



**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



DPR-K.44.28.2014
EOD 60740/07/2014.

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 28/P/1/14/II
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

I.CZĘŚĆ OGÓLNA	
Termin przeprowadzenia kontroli	23.04.2014 r. – 10.06.2014 r.
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10, zmieniona Aneksem nr UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10 z dnia 6 listopada 2013 r.
Data podpisania umowy	12 lipca 2010 r.
Nazwa Projektu	<i>Poprawa dostępu i jakości podstawowych usług medycznych poprzez rozbudowę i przebudowę oraz doposażenie obiektu ośrodka zdrowia w Miłoradzu</i>
Beneficjent	Gmina Miłoradz
Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy w Miłoradzu, ul. Żuławska 9, 82-213 Miłoradz
Miejsce realizacji projektu	Ośrodek Zdrowia w Miłoradzu, ul. Główna 24, 82-213 Miłoradz
Rodzaj/typ ¹ kontroli	planowa/ na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR-K.44.28.2013, EOD 33145/04/2014 z dnia 11.04.2014 r. oraz pismem o sygn. DPR-K.44.28.2014, EOD 38008/04/2014 z dnia 30.04.2014 r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Referat	Departament
1.	Jarosław Płaczkiwicz	Główny Specjalista – Kierownik Zespołu Kontrolnego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2.	Artur Kaczorowski	Inspektor	Referat Płatności	Departament Programów Regionalnych
3.	Barbara Zapart	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Tadeusz Biliński	Wójt Gminy Miłoradz

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Marzena Jendernalik	Skarbnik Gminy
2.	Jerzy Balik	Specjalista ds. Budownictwa ¹ i Drogownictwa, Urząd Gminy Miłoradz

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-01
Data złożenia	11.10.2010 r.
Okres dotyczący	od 2010-07-12 do 2010-10-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-02
Data złożenia	21.01.2011 r.
Okres dotyczący	od 2010-10-12 do 2011-01-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-03
Data złożenia	11.04.2011 r.
Okres dotyczący	od 2011-01-12 do 2011-04-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-04
Data złożenia	12.07.2011 r.
Okres dotyczący	od 2011-04-12 do 2011-07-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-05
Data złożenia	19.10.2011 r.
Okres dotyczący	od 2011-07-12 do 2011-10-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-06
Data złożenia	18.01.2012 r.
Okres dotyczący	od 2011-10-12 do 2012-01-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-07
Data złożenia	11.04.2012 r.
Okres dotyczący	od 2012-01-12 do 2012-04-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00 PLN
Wnioskowana kwota	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-08
Data złożenia	12.07.2012 r.
Okres dotyczący	od 2012-04-12 do 2012-07-11
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	30.630,00 PLN
Wnioskowana kwota	26.035,50 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-09
Data złożenia	18.09.2012 r.
Okres dotyczący	od 2012-07-12 do 2012-09-13
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych	209.300,00 PLN



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



<i>wnioskiem</i>	
<i>Wnioskowana kwota</i>	177.905,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-10
<i>Data złożenia</i>	17.04.2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 2012-09-14 do 2012-12-13
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	229.304,57 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	194.908,88 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-11
<i>Data złożenia</i>	14.03.2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 2012-12-14 do 2013-03-13
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	12.619,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	10.726,15 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-12
<i>Data złożenia</i>	19.06.2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 2013-03-14 do 2013-06-13
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP.RPPM.09.02.00-00-007/10-13
<i>Data złożenia</i>	23.07.2013 r.
<i>Okres dotyczący</i>	od 2013-06-14 do 2013-06-21
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	48.500,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	41.225,00 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²

	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	21.06.2013 (+30 dni)	23.07.2013 r.

Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>
---	-----	-----

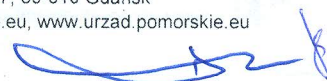
1.6 Wizyty dotychczasowe

<i>Lp</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
1.	07.11.2012 r.	Kontrola doraźna na miejscu realizacji szkolenia nr L.6.156.2010.01 (DPR-L.64379-156/10, EOD 50417/11/2012)	<ol style="list-style-type: none"> Zgodność przeprowadzonego szkolenia z wnioskiem o dofinansowanie Projektu, zarejestrowanym pod numerem WND-RPPM.09.02.00-00-007/10; Dokumentacja szkoleniowa; Przebieg szkolenia; Informacja i promocja. 	<ol style="list-style-type: none"> Natalia Błazowska – Podinspektor- Kierownik Zespołu Kontrolującego, DPR, Jacek Jórasz – Inspektor, DPR.

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





Projektu:

1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy – projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza), miejsca instalowania i użytkowania zakupionego sprzętu, dokumentacja instrumentu elastyczności, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego, zgodność z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.09.02.00-00-007/10.
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
4. Zakres finansowy
 - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
 - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione wydatki, określone w umowie,
 - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
 - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
5. Archiwizacja projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, głównym celem realizowanego projektu była poprawa dostępu do lepszej jakości podstawowych usług medycznych dla mieszkańców gminy Miłoradz. W związku z realizacją niniejszego celu wykonano przebudowę części istniejących pomieszczeń na parterze istniejącego budynku ośrodka zdrowia w Miłoradzu wraz z wykonaniem niezbędnych prac remontowych, rozbudowę zwiększającą powierzchnię ośrodka zdrowia, przebudowę pochylni dla niepełnosprawnych, docieplenie ścian zewnętrznych części istniejącej oraz zakup wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej. W związku z realizacją wymienionych zadań w Projekcie Beneficjent:

- Zlecił firmie AMT Partner Sp. z o.o. z Gdańska (umowa z dnia 19.03.2010 r.) sporządzenie studium wykonalności projektu. Ponadto firma AMT Partner Sp. z o.o. wykonywała zadania polegające na zarządzaniu projektem oraz zadania związane z promocją projektu (umowa z dnia 16.11.2010 r.).
- Zlecił firmie EKOINBUD Sp. z o.o. z Gdańska wykonanie robót budowlanych przy realizowanej inwestycji (umowa nr 272/1/R/2011 z dnia 28.03.2011 r.). Projekt niniejszy realizowany był w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, w związku z tym wykonawca robót budowlanych miał w obowiązkach przygotowanie projektu budowlanego oraz uzyskanie stosownych dokumentów formalnych wymaganych przy realizowanej inwestycji.
- Zlecił firmie Biuro Inwestycyjne POSESJA Beata Cymerman z Malborka (umowa nr 272.1.R.2011 z dnia 22.09.2011 r.) pełnienie obowiązków inspektora nadzoru na realizowaną inwestycją.
- Zakupił od firmy P.P.H.U. "MEBLEX" S.C. M. Wojtuszkiewicz, J. Daszek, z Tczewa (zlecenie z dnia 12.10.2012 r.) 4 biurka komputerowe oraz 8 krzesel.
- Zakupił od firmy Medeir Przemysław Fila, z Zielonej Góry (umowa nr R.272.8.2013 z dnia 10-06-2013) wyposażenie i sprzęt medyczny w postaci: wagi dla niemowląt – szt. 1, wzrostomierza – szt. 1, zestawu do reanimacji – szt. 1, termometru elektronicznego – szt. 2, lodówki do leków i szczepionek (poj. 160 l – zamykana na klucz) – szt. 1, otoskopu – szt.2, butli z tlenem – szt. 1.
- Zakupił od firmy RedLife Robert Pałka z Lublina (umowa nr R.272.11.2012 z dnia 03-10-2012 r.) ciśnieniomierz – szt. 3, wagę elektroniczną – szt. 1, stanowisko do pobierania krwi (fotel), - szt.1, kozetkę – szt. 4, parawan – szt. 5, wagę elektroniczną dziecięcą – szt. 1, stolik do rozbiierania dzieci – szt. 1.
- Zakupił od firmy Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe z Wrocławia (umowa nr R.272.10.2012 z dnia 03.10.2012r.) ultrasonograf - z głowicą konweks do jamy brzusznej i głowicą liniową do tarczycy oraz mobilny system EKG. W ramach umowy na dostawę sprzętu medycznego (EKG) przeprowadzono szkolenie z obsługi dla 1 pracownika (certyfikat na dr Zdzisława Gutowskiego). Szkolenie odbyło się 9 listopada 2012 r.
- Zakupił od Firmy Usługowo – Handlowej PROJEKTANT z siedzibą w Montowach Wielkich 34, 82-213 Miłoradz (umowa nr





Projektu:

1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy – projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza,), miejsca instalowania i użytkowania zakupionego sprzętu, dokumentacja instrumentu elastyczności, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego, zgodność z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.09.02.00-00-007/10.
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
4. Zakres finansowy
 - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
 - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione wydatki, określone w umowie,
 - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
 - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
5. Archiwizacja projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, głównym celem realizowanego projektu była poprawa dostępu do lepszej jakości podstawowych usług medycznych dla mieszkańców gminy Miłoradz. W związku z realizacją niniejszego celu wykonano przebudowę części istniejących pomieszczeń na parterze istniejącego budynku ośrodka zdrowia w Miłoradzu wraz z wykonaniem niezbędnych prac remontowych, rozbudowę zwiększającą powierzchnię ośrodka zdrowia, przebudowę pochylni dla niepełnosprawnych, docieplenie ścian zewnętrznych części istniejącej oraz zakup wyposażenia, sprzętu i aparatury medycznej. W związku z realizacją wymienionych zadań w Projekcie Beneficjent:

- Zlecił firmie AMT Partner Sp. z o.o. z Gdańska (umowa z dnia 19.03.2010 r.) sporządzenie studium wykonalności projektu. Ponadto firma AMT Partner Sp. z o.o. wykonywała zadania polegające na zarządzaniu projektem oraz zadania związane z promocją projektu (umowa z dnia 16.11.2010 r.).
- Zlecił firmie EKOINBUD Sp. z o.o. z Gdańska wykonanie robót budowlanych przy realizowanej inwestycji (umowa nr 272/1/R/2011 z dnia 28.03.2011 r.). Projekt niniejszy realizowany był w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, w związku z tym wykonawca robót budowlanych miał w obowiązkach przygotowanie projektu budowlanego oraz uzyskanie stosownych dokumentów formalnych wymaganych przy realizowanej inwestycji.
- Zlecił firmie Biuro Inwestycyjne POSESJA Beata Cymerman z Malborka (umowa nr 272.1.R.2011 z dnia 22.09.2011 r.) pełnienie obowiązków inspektora nadzoru na realizowaną inwestycją.
- Zakupił od firmy P.P.H.U. "MEBLEX" S.C. M. Wojtuszkiewicz, J. Daszek, z Tczewa (zlecenie z dnia 12.10.2012 r.) 4 biurka komputerowe oraz 8 krzesel.
- Zakupił od firmy Medeir Przemysław Fila, z Zielonej Góry (umowa nr R.272.8.2013 z dnia 10-06-2013) wyposażenie i sprzęt medyczny w postaci: wagi dla niemowląt – szt. 1, wzrostomierza – szt. 1, zestawu do reanimacji – szt. 1, termometru elektronicznego – szt. 2, lodówki do leków i szczepionek (poj. 160 l – zamykana na klucz) – szt. 1, otoskopu – szt.2, butli z tlenem – szt. 1.
- Zakupił od firmy RedLife Robert Pałka z Lublina (umowa nr R.272.11.2012 z dnia 03-10-2012 r.) ciśnieniomierz – szt. 3, wagę elektroniczną – szt. 1, stanowisko do pobierania krwi (fotel), - szt.1, kozetkę – szt. 4, parawan – szt. 5, wagę elektroniczną dziecięcą – szt. 1, stolik do rozbierania dzieci – szt. 1.
- Zakupił od firmy Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe z Wrocławia (umowa nr R.272.10.2012 z dnia 03.10.2012r.) ultrasonograf - z głowicą konweks do jamy brzusznej i głowicą liniową do tarczycy oraz mobilny system EKG. W ramach umowy na dostawę sprzętu medycznego (EKG) przeprowadzono szkolenie z obsługi dla 1 pracownika (certyfikat na dr Zdzisława Gutowskiego). Szkolenie odbyło się 9 listopada 2012 r.
- Zakupił od Firmy Usługowo – Handlowej PROJEKTANT z siedzibą w Montowach Wielkich 34, 82-213 Miłoradz (umowa nr





R.271.6.2013 z dnia 21.05.2013 r.) szafę ubraniową – 3 szt., krzesło dla pacjenta – 6 szt., wieszak ubraniowy do gabinetu – 4 szt., kosz na śmieci do gabinetu 4 szt., szafa na dokumenty do gabinetu – 1 szt., szafka na kartoteki – 2 szt., meble dziecięce do poczekalni – 1szt.

- Zakupił od firmy PHU KOMPASS, z Malborka (umowa nr R.272.5.2013 z dnia 21.05.2013 r.) zestaw komputerowy – 2 szt., laptop – 2 szt., urządzenie wielofunkcyjne – 4 szt., niszczarka do dokumentów – 3 szt.
- W ramach realizacji instrumentu elastyczności zlecono firmie PRIMED" Spółka z o.o. z Malborka (zlecenie z dnia 07.11.2012 r.) wykonanie usługi realizacji akcji informacyjno – promocyjnej dla mieszkańców gminy mającej stanowić zachętę do prowadzenia badań z zakresu profilaktyki chorób układu krążenia. Cechy akcji: skierowana do 110 osób, obejmująca kolportaż materiałów informacyjnych – plakatów i ulotek, obejmowała spotkanie z lekarzem. Termin przeprowadzenia akcji 13.11.2012r. godz. 15.00-19.00, Akcję przeprowadzani w miejscu realizacji projektu - Ośrodku Zdrowia w Miłoradzu, ul. Główna 24.

Stwierdzono, że wskaźniki produktu oraz część wskaźników rezultatu osiągnięto w 100%. Dwa z czterech wskaźników rezultatu nie zostały osiągnięte.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	Nie	
9.2.1 (KSI) Liczba rozbudowanych instytucji ochrony zdrowia	szt.	1,00	1,00	x	----	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót
9.2.2 Powierzchnia rozbudowanych instytucji ochrony zdrowia	m2	101,42	101,42	x	----	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót
9.2.3 (KSI) Liczba przebudowanych instytucji ochrony zdrowia	szt.	1,00	1,00	x	----	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót
9.2.4 Powierzchnia przebudowanych instytucji ochrony zdrowia	m2	41,75	41,75	x	----	Dokumentacja powykonawcza, protokół odbioru robót
9.2.5 (KSI) Liczba doposażonych instytucji ochrony zdrowia	szt.	1,00	1,00	x	----	Protokół odbioru robót
9.2.7 Liczba zakupionego sprzętu medycznego	szt.	25,00	25,00	x	----	Faktury zakupu, ewidencja środków trwałych
9.2.9 (KSI) Liczba zakupionej specjalistycznej aparatury medycznej	szt.	4,00	4,00	x	----	Faktury zakupu, ewidencja środków trwałych
9.2.13 Liczba przeprowadzonych szkoleń w ramach projektu	szt.	1,00	1,00	x	----	Faktura za usługę szkoleniową
9.2.15 Liczba przeprowadzonych akcji promocyjnych w zakresie diagnostyki i profilaktyki	szt.	1,00	1,00	x	----	Sprawozdanie NZOZ Primed z przeprowadzonej akcji promocyjnej
9.2.14 Liczba godzin szkoleniowych	godz.	3,00	3,00	x	----	Faktura za usługę szkoleniową, program szkolenia

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość	Zgodność z umową	Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia
-------	---------	------------------	---





	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
9.2.16 (KSI) Liczba pacjentów korzystających z infrastruktury obiektów ochrony zdrowia objętych wsparciem	osoby/rok	2305,00	0,00	----	x	Osiągnięcie wskaźnika zakładane na koniec roku 2014.
9.2.17 (KSI) Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych, które zostaną wykonane zakupionym sprzętem	szt./rok	1900,00	0,00	----	x	Osiągnięcie wskaźnika zakładane na koniec roku 2014.
9.2.20 Liczba osób przeszkolonych w ramach projektu	osoby	1,00	1,00	x	----	Faktura za usługę szkoleniową, lista obecności uczestników szkolenia
9.2.21 Liczba osób objętych akcjami promocyjnymi w ramach projektu	osoby	110,00	110,00	x	----	Sprawozdanie NZOZ Primed w Miłoradzu z przeprowadzonej akcji promocyjnej

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w obiekcie ośrodka zdrowia w Miłoradzu”;

1.4 Data wszczęcia postępowania: 16 luty 2011r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

EKOINBUD Sp. z o.o. z siedzibą w 80-180 Gdańsk, ul. Wielkopolskiej 5A

Umowa nr GKI.272/1/R/2011 zawarta w dniu 28 marca 2011r. w Miłoradzu

Niniejsza umowa została zmieniona Aneks nr 1 zawartym w dniu 28 września 2012r.

Wartość umowy: 402 500,00 zł. brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Zamawiający w umowie nr 272/1/R/2011 z dnia 28 marca 2011r. podpisanej z wykonawcą zapisał:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać określony w niniejszej umowie przedmiot zamówienia w terminie do 28.09.2012 roku zgodnie z harmonogramem realizacji”

Zamawiający podpisując aneks nr 1 do w/w umowy przedłużył termin wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 22 października 2012r.

Zgodnie z Art. 144 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W związku z czym art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zezwala na dokonanie zmian w umowie w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych wcześniej w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przewidzenie możliwości zmiany umowy jest warunkiem niezbędnym do dokonania jakichkolwiek zmian w umowie. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział możliwości wydłużenia terminu realizacji umowy. Należy zaznaczyć, iż samo przewidzenie możliwości zmian nie jest jednak wystarczające. Należy jeszcze dokładnie określić warunki dokonania tych zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszystkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. Obowiązek przewidywania przez strony zawierające umowę, różnych zdarzeń mających wpływ na zmianę terminu wykonania umowy, powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, wynikających z należytej staranności, jaką powinien zachować Zamawiający. Wprowadzenie zmian do umowy w sposób niezgodny z przepisem art. 144 ust. 1 powoduje, iż zmiany takie stają się nieważne.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy pzp zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia





**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 144 ust. 1, poprzez wprowadzenie zmian do umowy, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu ustalił warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia i dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:

Wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną, które polegały na wykonaniu budowy, przebudowy lub remontu obiektów użyteczności publicznej, każda robota o wartości nie mniejszej niż 50% ceny składanej oferty (brutto).

Niedopuszczalne jest, aby warunki w zakresie doświadczenia odnoszące się do wartości wykonanych robót budowlanych były formułowane w stosunku do ceny ofertowej wskazanej przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ustanowiony w taki sposób przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy bowiem stwierdzić, iż każdy z wykonawców określa inną cenę ofertową brutto, a zatem, każdy z nich będzie musiał spełniać inny warunek, dotyczący wykazania się wymaganym doświadczeniem. Jeżeli sformułowany przez zamawiającego warunek został skonstruowany na zasadzie procentowej wartości do zaoferowanej przez każdego z wykonawców ceny ofertowej brutto to prowadzi to wprost do naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Powyższe powoduje, że dla każdego z wykonawców ma on różną wysokość. A zatem, przy takim sformułowaniu warunku dochodzi wprost do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż każdy z wykonawców musi spełnić inny warunek, w zależności od wysokości zaoferowanej przez siebie ceny. Powyższe znajduje również potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1125/08), w którym Izba wskazała, że: „Nieokreślenie w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji wartości robót stanowiącej element warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy, lecz uzależnienie jej od wartości składanej w postępowaniu oferty, narusza zasady jawności i przejrzystości postępowania oraz utrudnia dostęp do podstawowych informacji o zamówieniu potencjalnym wykonawcom”. Należy pamiętać, iż jedną z naczelnych zasad polskiego oraz wspólnotowego systemu zamówień publicznych jest zasada chroniąca uczciwą konkurencję. W odniesieniu do wspólnotowego systemu zamówień publicznych zasada ta została wyrażona w art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. W wyniku implementacji wyżej wymienionej dyrektywy powyższa zasada znalazła swoje odzwierciedlenie w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w Rozdziale 2 zatytułowanym „Zasady udzielania zamówień”, który statuuje w art. 7 ust. 1 jedną z naczelnych zasad polskiego systemu zamówień publicznych. Niewątpliwie stanowi ona odzwierciedlenie polskiego i wspólnotowego porządku prawnego regulujących krajowy oraz wspólnotowy rynek oraz rządzące nimi zasady, choćby wynikające z ochrony praw konsumentów i zasady swobodnego przepływu towarów. Wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy zasada, która nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, została sformułowana przez ustawodawcę w odniesieniu do wszystkich etapów postępowania o udzielenie zamówienia, w związku z czym czynność precyzowania warunków udziału w postępowaniu, obok sporządzania opisu przedmiotu i określania kryteriów oceny ofert, jest jednym z najbardziej newralgicznych etapów mogących mieć wpływ na naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ, który był oświadczeniem zapisał:

„Wykonawca oświadcza, że odbył uzyskał sam i na własną odpowiedzialność wszelkie niezbędne informacje konieczne dla przygotowania oferty i zawarcia kontraktu na wykonanie zadania będącego przedmiotem zamówienia i nie wnosi zastrzeżeń”

Zakres dokumentów, jakich zamawiający może żądać w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od wykonawcy na potwierdzenie jego zdolności do realizacji zamówienia, określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane rozporządzeniem.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5%.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Dostawa, montaż i instalacja sprzętu medycznego dla Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu”,

2.4 Data wszczęcia postępowania: 10 września 2012r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Pakiet 1:

Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Wdrożeniowe z siedzibą we Wrocławiu, ul. Vivaldiego 8/3

Umowa nr 272.10.2012 zawarta w dniu 03 października 2012r. w Miłoradzu.

Wartość umowy: 45 900,00 zł. brutto

Pakiet 2:

Redlife z siedzibą w Lublinie, ul. Ulanów 7;

Umowa nr 272.11.2012 zawarta w dniu 03 października 2012r. w Miłoradzu.

Wartość umowy: 5 506,83 zł. brutto

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Dostawa, montaż i instalacja sprzętu medycznego dla Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu”,

3.4 Data wszczęcia postępowania: 30 kwietnia 2013r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Pakiet 2:

P. H. U. Kompas, z siedzibą w 82-200 Malbork, ul. Mickiewicza 26

Umowa nr 272.5.2013 zawarta w dniu 21 maja 2013r. w Miłoradzu.

Wartość umowy: 19 557,00 zł. brutto

Pakiet 3:

Firma Usługowo Handlowa PROJEKTANT z siedzibą w 82-213 Miłoradz, Mątowy Wielkie 34

Umowa nr 272.6.2013 zawarta w dniu 21 maja 2013r. w Miłoradzu.

Wartość umowy: 9 500,00 zł. brutto

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.





4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;
4.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;
4.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;
4.3 Określenie przedmiotu zamówienia:
„Dostawa, montaż i instalacja sprzętu medycznego dla Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu”,
4.4 Data wszczęcia postępowania: 20 maja 2013r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:
Medeir, Przemysław Fila z siedzibą w 65-028 Zielona Góra, ul. Lipowa 17/4
Umowa nr 272.8.2013 zawarta w dniu 10 czerwca 2013r. w Miłoradzu.

Wartość umowy: 20 355,00 zł. brutto

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;
5.1 Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp;

5.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

5.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

1) Zlecenie z dnia 12 października 2012r. na dostawę mebli: Biurko – 4 szt. (z szufladą na klawiaturę oraz miejscem na jednostkę centralną komputera, wykonane z wielowarstwowej płyty), oraz krzesła – 8 szt.

W wyniku przeprowadzonego zlecenia udzielono:

P. P. H. U. MEBLEX, 83-110 Tczew, ul. Jagiellońska 55

Wartość zlecenia: 4 791,98 PLN brutto.

2) Zlecenie z dnia 24 października 2012r. na dostawę mebli: Szafa na kartoteki.

W wyniku przeprowadzonego zlecenia udzielono:

Cezal Wrocław,

Wartość zlecenia: 3 561,00 PLN brutto.

Stwierdzono podczas kontroli realizacji projektu, Beneficjent przeprowadził postępowanie (z dnia 10 września 2012r.) na „Dostawę, montaż i instalacja sprzętu medycznego dla Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu”, w ramach którego w pakiecie nr 3 Zamawiający zamierzał zakupić między innymi: biurka komputerowe, szafki na kartoteki i krzesła, postępowanie to w zakresie pakietu 3 zostało unieważnione. Następnie Beneficjent zlecił dwa zamówienia na dostawę mebli. Z kolei w maju 2013r. Beneficjent przeprowadził następne postępowanie na zakup mebli, w których przedmiot zamówienia jest tożsamy rodzajowo z wcześniej zakupionymi meblami na podstawie zleceń. Z dokumentacji wynika natomiast, że zamawiający potraktował przedmiot zamówienia określony w poszczególnych umowach zawartych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp jako odrębne zamówienia. W związku z powyższym rozważenia wymaga czy zamawiający prawidłowo określił przedmiot zamówienia oraz wartości szacunkowe zamówień zgodnie z art. 29 – 35 ustawy pzp. Dla rozważenia, czy powyższe zlecenia nie stanowią w istocie jednego przedmiotu zamówienia konieczne jest ustalenie, czy zamawiający mógł przewidzieć, że będzie udzielał tych zamówień, precyzyjnie określić ich rodzaj, właściwości świadczenia potencjalnego wykonawcy, tożsamość czasową zamówień, możliwość ich wykonania przez jeden podmiot. Analizując treść SIWZ z postępowania przeprowadzonego w 2012r na dostawę mebli oraz dostarczone przez zamawiającego dokumenty uznać należy, że zamawiający z całą pewnością miał świadomość, iż będzie miał zamiar zakupić meble w celu wyposażenia Ośrodka Zdrowia, tożsamej rodzajowo i przedmiotowo. Powyższe prowadzi do wniosku, że Zamawiający powinien Zakupić meble w procedurze właściwej, w jakiej zakupił wyposażenie w maju 2013r.

W przedmiotowym postępowaniu nastąpiło niedopełnienie obowiązku upublicznienia, zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych co skutkuje korektą finansową w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych na dwa zlecenia dotyczące zakupu mebli w dniach 12 i 24 października 2012r.

Beneficjent pismem z dnia 30 czerwca 2014r. wniósł zastrzeżenia do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej 28/P/1/14/I, Instytucja Zarządzająca RPO WP informuje, iż po przeanalizowaniu wyjaśnień postanawia odstąpić od stwierdzonego





naruszenia polegającego na braku upublicznienia zakupu mebli oraz wysokości nałożonej korekty finansowej.

Jednocześnie informujemy, iż podtrzymujemy stanowisko w kwestii stwierdzonych naruszeń ustawy PZP oraz wysokości nałożonej korekty finansowej na umowę nr GKI.272/1/R/2011 zawartą w dniu 28 marca 2011r.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonano tablicę informacyjną i tablicę pamiątkową,
- umieszczono naklejki promocyjne na zakupionym sprzęcie,
- wydrukowano i kolportowano ulotki promocyjno-informacyjne,
- zamieszczono 2 ogłoszenia reklamowe (w dniach 23.11.2012 r. oraz 07.09.2012 r.) w lokalnej gazecie Dzienniku Malborskim,
- poinformowano wszystkie podmioty, które uczestniczyły w realizacji o źródłach finansowania Projektu,
- zamieszczono informację o projekcie na stronie internetowej Beneficjenta.

Wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 25.04.2014 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-00 przyznano Gminie Miłoradz na realizację Projektu „Poprawa dostępu i jakości podstawowych usług medycznych poprzez rozbudowę i przebudowę oraz doposażenie obiektu ośrodka zdrowia w Miłoradzu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działanie 9.2. Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dofinansowanie w maksymalnej wysokości 490 229,90 PLN stanowiącego 85,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 610 860,49 PLN, natomiast całkowite wydatki kwalifikowalne na kwotę 576 741,07 PLN.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-01 z 18 marca 2013 r. zmniejszone zostały całkowite wydatki do kwoty 566 515,00 PLN, wydatki kwalifikowalne zmniejszone zostały do kwoty 530 914,57 PLN, kwota dofinansowania zmniejszona została do poziomu 451 277,38 PLN. Ponadto wydłużono termin zakończenia rzeczowego do dnia 30 marca 2013 roku oraz zakończenia finansowego do dnia 30 kwietnia 2013 roku.

Aneksem nr UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-02 z 06 listopada 2013 r. zmniejszone zostały całkowite wydatki do kwoty 567 416,00 PLN, wydatki kwalifikowalne zmniejszone zostały do kwoty 530 903,57 PLN, kwota dofinansowania zmniejszona została do poziomu 451 268,03 PLN. Ponownie wydłużono termin zakończenia rzeczowego do dnia 20 czerwca 2013 roku oraz zakończenia finansowego do dnia 21 czerwca 2013 roku.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu (od wniosku o płatność nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-01 do wniosku o płatność końcową) obejmowała:

1 faktura – studium wykonalności	20 130,00 PLN
3 faktury – zarządzania i promocja	28 609,00 PLN
4 faktury – roboty budowlane i dokumentacja techniczna	402 500,00 PLN
1 faktura – nadzór inwestorski	5 500,00 PLN
7 faktur - zakup aparatury medycznej i zakup wyposażenia	109 227,01 PLN
1 rachunek – akcja informacyjno - promocyjna	899,99 PLN





Razem udokumentowane wydatki	566 866,00 PLN
w tym wydatki kwalifikowalne	511 723,68 PLN

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Zgodnie z § 7 ust. 16 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej projektu. Podczas kontroli kontrolujący stwierdzili, że całość kosztów związanych z inwestycją zaksięgowana została na koncie 080-5-Rozbudowa Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu obroty 599 401,21 PLN (zgodna z wartością dokumentu OT), gdzie ujęte zostały zarówno koszty kwalifikowalne, jak i niekwalifikowalne projektu. Wydatki dotyczące współfinansowania projektu ze środków EFRR były od czasu podpisania Umowy o dofinansowanie księgowane na koncie analitycznym 130 – 85121 – 6057 – 01 – Lecznictwo ambulatoryjne – wydatki inwestycyjne (obroty 506 875,39 PLN), natomiast wkład własny oraz wydatki niekwalifikowalne na koncie 130 – 85121 – 6059 – 01 - Lecznictwo ambulatoryjne – wydatki inwestycyjne (obroty 108 993,82 PLN). Przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie poniesiono wydatek na FV 02/09/2010 z dnia 27.09.2010 roku oraz FV 03/09/2010 (wydatek niekwalifikowalny). Na koncie 130 – 85121 – 6057 – 01 – Lecznictwo ambulatoryjne – wydatki inwestycyjne w 2012 roku zaksięgowano środki niewygasające w wysokości 84 150,00 PLN, a na koncie 130 – 85121 – 6059 – 01 – Lecznictwo ambulatoryjne – wydatki inwestycyjne w wysokości 14 850,00 PLN (Uchwała Rady Gminy Miłoradz nr XVII/159/2012 z dnia 18 grudnia 2012 w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2012). Zwrot niewydatkowanych niewygasających środków nastąpił w dniu 24-06-2013 roku na kwotę 46 640,92 PLN. Ponadto ze środków niewygasających pokryto wydatki niekwalifikowalne na kwotę 2 947,08 PLN stanowiące naprawę instalacji elektrycznej w budynku Ośrodka Zdrowia powstałe w wyniku podpalenia oraz na kwotę 7 500,00 PLN za zakup pieca do centralnego ogrzewania – Oświadczenie beneficjenta z dnia 06 czerwca 2014 roku. FV 02/09/2010 została rozksięgowana według kwalifikacji budżetowej w § 6050 jako wydatek własny, a Beneficjent w sposób nieprawidłowy opisał tą FV (dział 010, rozdział 01010). Dokument został zaksięgowany w sposób prawidłowy (wyjaśnienia stanowią Oświadczenia Beneficjenta z dnia 05 maja 2014 roku). Zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 05 maja 2014 roku faktury nr 12/09/003, 12/09/006, 12/10/012 i 47/2013 zostały nieprawidłowo rozksięgowane według kwalifikacji budżetowej z podziałką na § 6057 i § 6059 według wartości brutto, a nie według kosztów kwalifikowalnych. Beneficjent nie ma możliwości skorygowania tych zapisów.
- W opisie FV 02/04/2011 oraz 07/02/2012 brakowało dat zawarcia Umowy z Wykonawcą. Elementy te zostały uzupełnione podczas kontroli w miejscu realizacji projektu. Ponadto na dokumentach dokonano poprawki za pomocą korektora. Używanie korektora jest niegodne z art. 22 ust. 1 i 3 Ustawy z dn. 24.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2002 r. nr 76 poz. 694 z późn. zm.).
- W trakcie kontroli stwierdzono, iż na wszystkich fakturach przedstawionych we wnioskach o płatność brak jest pieczętki z datą wpływu dokumentu do Jednostki, co uniemożliwia m. in. prawidłowe określenie terminu zapłaty za poszczególne faktury/rachunki. Powyższe nie jest zgodne z § 6., pkt. 11. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.)
- W opisie FV 12/07/001 wpisano złą datę wystawienia FV, a jako podstawę poniesienia wydatku wpisano art. 4 ust 8 Ustawy PZP, podczas gdy Umowa nr 272/1/R/2011 została podpisana na podstawie art. 39 w/w ustawy. Poprawy opisu dokonano podczas kontroli w miejscu realizacji projektu.
- W opisie FV 12/10/012 wpisano jako wartość kwalifikowalnego podatku VAT dotyczącego kategorii wydatków nr 11 Koszt przebudowy pochylni dla osób niepełnosprawnych kwotę 2 639,59 PLN, a winno być 2 636,59 PLN. Element ten został poprawiony podczas kontroli w miejscu realizacji projektu.
- W dniu 03-10-2012 roku Beneficjent otrzymał zaliczkę na kwotę 250 000,00 PLN. W wyniku weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-10 za kwalifikowalne uznano wydatki na kwotę 229 304,27 PLN, z czego dofinansowanie wyniosło 194 908,88 PLN. W dniu 12.12.2012 roku Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 29 497,26, a w dniu 13.12.2012 roku w wysokości 25 593,86 PLN na rachunek IZ RPO WP. Zaliczka została rozliczona więc w sposób prawidłowy.
- Do FV 02/09/2010 z dnia 27 września 2010 roku sporządzono Notę korygującą nr 1/2014 z dnia 23.04.2014 dotyczącą korekty daty sprzedaży z dnia 27 września 2010 na dzień 29 marca 2010 roku.
- Do FV 267/10/2012 z dnia 24 października 2012 sporządzono Notę korygującą nr 2/2014 z dnia 25.04.2014 dotyczącą zmiany NIP-u Nabywcy z numeru 579 – 00 – 15 – 078 na numer 579 – 202 – 98 -19.
- Do FV 2/13/10/2012 z dnia 24 października 2012 roku sporządzono Notę korygującą nr 3/2014 z dnia 25.04.2014 dotyczącą zmiany NIP-u Nabywcy z numeru 579 – 00 – 15 - 078 na numer 579 – 202 – 98 -19.
- Do FV FS 42152/1/2012 z dnia 25 października 2012 roku sporządzono Notę korygującą nr 00118/1/2012 z dnia 29.10.2012





dotyczącej zmiany terminu płatności z dnia 25 października 2012 na dzień 24 listopada 2012 roku oraz formy zapłaty z gotówki na przelew.

- Na FV 4/10/2012, 4/10/2012, 01/6/2013, 47/2013 poprawiono opis korektorem. Używanie korektora jest niegodne z art. 22 ust. 1 i 3 Ustawy z dn. 24.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2002 r. nr 76 poz. 694 z późn. zm.).
- Wnioskodawca wystawił:
 - dokument OT nr 17/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 38 880,00 PLN dotyczący ultrasonografu HY – 2000 Dopplera, Sondy Konkweks oraz sondy liniowej do Ultrasonografu HY 2000 (FV 267/10/2012 z dnia 24.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 18/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 7 020,00 PLN dotyczący Elektrokardiografu (FV 267/10/2012 z dnia 24.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 19/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 5 506,83 PLN dotyczący ciśnieniomierza MTX 3 sztuki, wagi elektronicznej 1 sztuka, stanowiska do pobierania krwi 1 sztuka, kozetki – 4 sztuki, parawanu – 5 sztuk, wagi elektronicznej dziecięcej 1 sztuka, stolika do rozbierania dzieci 1 sztuka (FV 2/13/10/2012 z dnia 24.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 20/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 4 791,98 PLN dotyczący biurek – 4 sztuki, krzeseł – 8 sztuk (FV 0243/2012 z dnia 23.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 21/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 3 616,20 PLN dotyczący szafy na kartoteki 8 szuflad (FV F/42152/1/2012 z dnia 25.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 22/2012 z dnia 30.11.2012 roku na kwotę 482 674,20 PLN dotyczący Rozbudowy Ośrodka Zdrowia w Miłoradzu – roboty budowlane, nadzór inwestorski, promocja projektu, zarządzanie projektem (FV 12/10/212 z dnia 29.10.2012 r.);
 - dokument OT nr 10/2013 z dnia 30.08.2013 roku na kwotę 19 188,00 PLN dotyczący 4 zestawów komputerowych z drukarką – 2 sztuki – 5 412 oraz 2 sztuki 4 182 (FV F/050/05/2013 z dnia 21.05.2013 r.);
 - dokument OT nr 11/2013 z dnia 30.08.2013 roku na kwotę 369,00 PLN dotyczący 3 niszczarek (FV nr F/050/05/2013 z dnia 21.05.2013 r.);
 - dokument OT nr 12/2013 z dnia 30.08.2013 roku na kwotę 9 500,00 PLN dotyczący szafy ubraniowej – 3 sztuki, krzeseł dla pacjentów – 6 sztuk, wieszaka ubraniowego do gabinetu – 4 sztuki, koszy na śmieci do gabinetu 4 sztuki, szafy na dokumenty do gabinetu – 1 sztuka, szafa na kartoteki – 2 sztuki oraz meble dziecięce (stolik i 4 krzesła) – 1 sztuka (FV nr 01/6/213 z dnia 07.06.2013 r.);
 - dokument OT nr 13/2013 z dnia 30.08.2013 roku na kwotę 20 355,00 PLN dotyczący wagi dla niemowląt 1 sztuka, wzrostomierz dla niemowląt 1 sztuka, resuscytator silikonowy 1 sztuka, termometr – 2 sztuki, chłodziarka stalgast 1 sztuka, otoskop mini – 2 sztuki, zestaw pierwszej pomocy – 1 sztuka, lampa sollus – 2 sztuki, wózek inwalidzki – 1 sztuka, tablica do badania ostrości wzroku – 2 sztuki, videoprinter Mitsubishi 1 sztuka, butla na tlen 1 sztuka, reduktor 1 sztuka i maska duża 1 sztuka (FV nr 47/2013 z dnia 20.06.2013 r.);
 - dokument OT nr 21/2013 z dnia 31.12.2013 r. na kwotę 7 500,00 PLN, który dotyczył wydatków niekwalifikowalnych.
 - Suma dokumentów OT wynosi 599 401,21 PLN i jest równa sumie faktur dotyczących projektu (kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) oraz zapisach na kontach projektu.
- Projektodawca w dniu 24-10-2012 zlecił wykonanie szafy na kartoteki za kwotę 3 561,00 PLN Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S. A. we Wrocławiu. Projektodawca wystawił FV nr FS 42152/1/2012 na kwotę 3 616,20 PLN, jednakże kwalifikuje jedynie kwotę 3 408,02 PLN.
- Całość dokumentacji związanej z realizowanym projektem prowadzona była przez Gminę Miłoradz jako Beneficjenta umowy o dofinansowaniu UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-00.
- Wnioskodawca przedstawił Oświadczenie z dnia 05 maja 2014 roku, iż nie prowadzi ewidencji zakupu VAT w ramach projektu.
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej konieczne jest nałożenie korekt finansowych za naruszenie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych na umowy:
 - 5% dot. Umowy nr 271/1/R/2011 zawarta w dniu 28-03-2011 r., zawartej z EKOINBUD Sp. z o.o., Wielkopolska 5A, 80 - 180 Gdańsk o wartości 402 500,00 PLN, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych wyniosła 372 597,75 PLN. **Łączna kwota korekty wynosi 18 629,89 PLN co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 15 835,41 PLN.** Ww. korekty dotyczą:
 - wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-09 – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 10 465,00 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 8 895,25 PLN;
 - wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-10 – zmniejszenie kwoty wydatków





kwalikowalnych o 8 164,89 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 6 940,16 PLN.

- 25% dot. wydatków kwalifikowanych ze Zlecenia z dnia 12.10.2012r zawartego z P. P. H. U. "MEBLEX" Sp. c. M. Wojtuszkiewicz, J. Daszek udzielonego zgodnie z art. 4. ust. 8 pzp na zakup 4 biurek i 8 krzesel. Wartość zlecenia 4 791,98 PLN, z tego, jako wydatki kwalifikowalne przedstawiono 4 791,98 PLN. Wydatek poniesiony w związku z realizacją w/w zlecenia został ujęty we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-10 i dotyczy faktury nr 0243/2012 z dnia 23-10-2012. **W związku z korektą finansową zmniejszeniu ulegają wydatki kwalifikowalne o kwotę 1 198,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania z EFRR o 1 018,30 PLN.**
Beneficjent pismem z dnia 30 czerwca 2014r. wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 28/P/1/14/I. Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienia i odstępuje od nałożenia korekty finansowej dotyczącej wyżej wymienionego zlecenia udzielonego na podstawie art. 4 ust. 8 Ustawy pzp.
- 25% dot. wydatków kwalifikowanych ze Zlecenia z dnia 24.10.2012r. zawartego z Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S. A. we Wrocławiu, ul. Widna 4, 50-543 Wrocław udzielonego zgodnie z art. 4.8 pzp na zakup 3 szafek na kartoteki, za niekwalifikowalne zostały uznane wydatki poniesione na podstawie. Wartość zlecenia 3 561,00 PLN, z tego, jako wydatki kwalifikowalne przedstawiono 3 408,02 PLN. Wydatek poniesiony w związku z realizacją w/w zlecenia został ujęty we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.02.00-00-007/10-10 i dotyczy faktury nr FS 42152/1/2012 z dnia 25-10-2012. **W związku z korektą finansową zmniejszeniu ulegają wydatki kwalifikowalne o kwotę 852,01 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania z EFRR o 724,21 PLN.**
Beneficjent pismem z dnia 30 czerwca 2014r. wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 28/P/1/14/I. Instytucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienia i odstępuje od nałożenia korekty finansowej dotyczącej wyżej wymienionego zlecenia udzielonego na podstawie art. 4 ust. 8 Ustawy pzp.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w punkcie 3.1.2 Informacji Pokontrolnej wynosi 18 629,89 PLN.

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Calkowita wartość Projektu</i>	567 416,00 PLN	599 401,21 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	530 903,57 PLN	511 723,68 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i> 85,00 %	451 268,03 PLN	434 965,12 PLN*
<i>Wkład Beneficjenta</i> 15,00 %	79 635,54 PLN	76 758,56 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	36 512,43 PLN	87 677,53 PLN
<i>w tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli</i>	-----	18 629,89 PLN

Dofinansowanie liczone zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania wynikającym z Aneksu UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-02 z dnia 6 listopada 2013 r., nie może być większe od podanej kwoty.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.09.02.00-00-007/10-02 z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 15 835,41 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania IZ RPO WP informacji o osiągnięciu wskaźników rezultatu projektu:

- 9.2.16 (KSI) Liczba pacjentów korzystających z infrastruktury obiektów ochrony zdrowia objętych wsparciem,
- 9.2.17 (KSI) Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych, które zostaną wykonane zakupionym sprzętem.

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody

[Handwritten signature]



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Termin wykonania zalecenia - 15.01.2015 r.

5. ZAŁĄCZNIKI

Nie dotyczy



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy w Miłoradzu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT
WOJT GMINY

~~mgr Tadeusz Bilński~~

**KONTRASYGNA
SKARBNIKA GMINY**

mgr Marzena Jendernalik

Miłoradz, 28.07.2014 r.

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *[Signature]*

2. *[Signature]*

3. *[Signature]*

Gdańsk, dnia 16.07.2014 roku

KIEROWNIK REFERATU
[Signature]
Liliana Gwizdała

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

**2-ci DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH**
[Signature]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

