



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy w Miłoradzu (dalej: <i>urząd</i>)
Temat kontroli	sprawdzenie realizacji zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	19 – 20 stycznia 2017r.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2015r. do 30 czerwca 2016r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	<i>Arkadiusz Skorek</i> - wójt gminy Miłoradz (dalej: <i>wójt</i>) ²
Skład zespołu kontrolującego	Bernadeta Karwacka – starszy inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolującego Maria Mielczarek – starszy inspektor wojewódzki - członek zespołu kontrolującego
Informacje wstępne	<p>Kontroli poddano realizację zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none">- ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi³,- ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴,- ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵. <p>Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym⁶ organami gminy są wójt oraz rada gminy. Wójt jako organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy oraz zadania gminy określone przepisami prawa przy pomocy urzędu gminy. W myśl art. 33 ust. 2 ustawy organizację i zasady funkcjonowania urzędu określa regulamin organizacyjny <i>urzędu</i>⁷, który został nadany przez <i>wójta</i> zarządzeniem nr 42 z dnia 28 lipca 2015r.</p> <p>Wójt jest kierownikiem urzędu gminy oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników tego urzędu,</p>

¹ Dz. U. z 2015r., poz. 525 z późn. zm.

² zaświadczenie z dnia 8 grudnia 2014r. – akta kontroli str. 12

³ Dz. U. z 2016 r., poz.487 z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2015r., poz. 584 z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2016r., poz. 250

⁶ Dz. U. z 2016 r., poz.446 z późn. zm.

⁷ regulamin organizacyjny *urzędu* stanowi załącznik do zarządzenie nr 42 *wójta* z dnia 28 lipca 2015r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miłoradz – akta kontroli str. 12

jak również kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 przedmiotowej ustawy inne ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W trakcie czynności kontrolnych ocenie poddano działalność *wójta* dotyczącą realizacji zadań zleconych gminie w zakresie administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków, przy zastosowaniu kryteriów legalności i rzetelności.

W oparciu o przedłożone dokumenty kontroli poddano:

- 1) w zakresie detalicznej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży:
 - 6 spraw dot. wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwo, w tym 4 przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 2 w miejscu sprzedaży,
 - 4 sprawy dot. wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18 % alkoholu, w tym 3 przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 1 w miejscu sprzedaży,
 - 4 sprawy dot. wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18 % alkoholu, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
 - 19 spraw dot. wydawania jednorazowych⁸ zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży,
 - 2 sprawy dotyczące wygaszenia zezwoleń;
- 2) w zakresie skarg i wniosków:
 - a) prowadzenie rejestru skarg i wniosków,
 - b) spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 253 kpa, 254 kpa oraz §3 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków;
- 3) w zakresie wprowadzenia-przekazywania wniosków do CEIDG:
 - a) 81 wniosków o dokonanie wpisu/zmian w systemie w 2015r.,
 - b) 90 wniosków o dokonanie wpisu/zmian w systemie w 2016r.

Kontrolę poprawności złożonych wniosków oraz wpisów do systemu CEIDG dokonano na podstawie doboru próby. W związku z powyższym kontroli poddano: 40 wniosków złożonych w 2015r. i 47 wniosków złożonych w 2016r.

- 4) w zakresie rejestracji przedsiębiorców prowadzących działalność dot. odbierania odpadów komunalnych:
 - a) prowadzenie rejestru,
 - b) 1 wniosek przedsiębiorcy o wykreślenie z przedmiotowego rejestru;
- 5) w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych: w okresie poddanym kontroli do *urzędu* nie wpłynęły żadne wnioski. Skontrolowano prawidłowość prowadzenia ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń.

Ustalając, jaka część etatu przypada na każde w/w zadanie, uzyskano od *wójta* informację⁹, że *każde z wyżej wymienionych zadań należy do obowiązków pracowników Urzędu Gminy w Młotardzu, zatrudnionych w wymiarze 1 pełnego etatu. Jednakże nie ma możliwości przydzielenia przypadającej części etatu na wykonywanie poszczególnych zadań ze względu na występujące różnice w ilości przyjmowanych wniosków w zakresie poszczególnych zadań.*

Uzyskano również informację, że w zakresie kontrolowanych zadań, w okresie od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2016r. pracownicy *urzędu* nie uczestniczyli w żadnym szkoleniu.

⁸ zezwolenia – akta kontroli str. 22

⁹ Pismo z dnia 11 stycznia 2017r.

Ustalenia

1. Detaliczna sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

Zgodnie z informacją przedłożoną przez *wójta*¹⁰ za realizację zadań związanych z wydawaniem lub cofaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych odpowiedzialny jest referent ds. zamówień publicznych p. Dorota Stępnik oraz p. Bartosz Reclaw. Z zakresu czynności wynika, że p. Dorota Stępnik oprócz ww. zadań wykonuje także inne czynności.

W okresie objętym kontrolą wydano 14 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży z rozbiorem na rodzaje napojów alkoholowych oraz 19 zezwoleń na jednorazową sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży¹¹. Wydane zostały również 2 decyzje wygaszające zezwolenia, natomiast nie wydano żadnej decyzji o cofnięciu udzielonego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Liczba wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży			Liczba wydanych jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych	Liczba wygaszonych zezwoleń	Liczba cofniętych zezwoleń
do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo	powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)	powyżej 18% zawartości alkoholu			
6 ¹²	4 ¹³	4 ¹⁴	19 ¹⁵	2	0

Zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁶ rada gminy Miłoradz ustaliła w drodze uchwały¹⁷ liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży¹⁸, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Spośród skontrolowanych zezwoleń – ustalono, że **13** zezwoleń¹⁹ na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu sprzedaży, zostało wydanych na podstawie niekompletnych wniosków. Wnioski nie zawierały następujących informacji:

- w 6 przypadkach²⁰ zezwoleń jednorazowych z 2015r. nie załączono opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co było niezgodne z art. 18¹ ust. 1, w związku z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zmiana ustawy w tym zakresie weszła w życie z dniem 1.01.2016r.,

¹⁰ pismo z dnia 27.01.2017r. – akta kontroli str. 18

¹¹ do 4, 5 % zawartości alkoholu oraz piwo

¹² zezwolenia nr: R.7340.1.2015/A z dnia 5 marca 2015r., R.7340.4.2015 z dnia 24 marca 2015r., R.7340.7.2016/A z dnia 27.10.2016r., R.7340.6.2016/A z dnia 11.7.2016r., R.7340.3.2016/A z dnia 25.05.2016r., R.7340.1.2016/A z dnia 16.03.2016r. - akta kontroli str. 21

¹³ zezwolenia nr: R.7340.2.2015/A z dnia 5 marca, R.7340.5.2015 z dnia 24 marca 2015r., R.7340.8.2016/B z dnia 27.10.2016r., R.7340.4.2016/B z dnia 30.05.2016r. - akta kontroli str. 21

¹⁴ zezwolenia nr: R.7340.3.2015 z dnia 5 marca 2015r., R.7340.9.2016/C z dnia 27.10.2016r., R.7340.5.2016/C z dnia 30.05.2016r. - akta kontroli str. 21

¹⁵ zezwolenia nr: 7340.1.2015, 7340.2.2015, 7340.3.2015, 7340.4.2015, 7340.5.2015, 7340.6.2015, 7340.3.2016, 7340.4.2016, 7340.7.2016, 7340.8.2016, 7340.9.2016, 7340.10.2016, 7340.11.2016 – akta kontroli str. 22

¹⁶ Dz. U. z 2016r., poz. 487 z późn. zm.

¹⁷ uchwała Nr XXXVII/212/2014 Rady Gminy Miłoradz z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie liczby i usytuowania na terenie gminy punktów i miejsc sprzedaży oraz podawania napojów alkoholowych – akta kontroli str. 23

¹⁸ 20 punktów – akta kontroli str. 23

¹⁹ znak: 7340.1.2015, 7340.2.2015, 7340.3.2015, 7340.4.2015, 7340.5.2015, 7340.6.2015, 7340.3.2016, 7340.4.2016, 7340.7.2016, 7340.8.2016, 7340.9.2016, 7340.10.2016, 7340.11.2016 – akta kontroli str. 21-22

²⁰ zezwolenie nr 7340.1.2015, 7340.2.2015, 7340.3.2015, 7340.4.2015, 7340.5.2015, 7340.6.2015 - akta str. 22

- w 7 przypadkach²¹ przedłożono kserokopię wniosku oraz kserokopię upoważnienia do składania wniosku bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem, co jest niezgodne z art. 63 § 1 Kpa,
- w 4 przypadkach²² nie wskazano punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), co jest niezgodne z art. 18 ust. 5 pkt. 6 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- w 2 przypadkach²³ nie wskazano numeru z rejestru przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, co jest niezgodne z art. 18 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy.

Poproszony o złożenie wyjaśnień *wójt* wskazał, że wydanie 13 jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków wynikał z błędów i niedoświadczenia pracownika oraz że osoba zajmująca się wydawaniem zezwoleń w 2015r. już nie pracuje w urzędzie gminy. Nie można uznać powyższych wyjaśnień, gdyż wymogi, jakie powinien spełniać wniosek, ustawodawca wyraźnie wskazał w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 2 i 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży dołączano wymagane dokumenty potwierdzające tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu²⁴.

Każdorazowo przed wydaniem zezwoleń „stałych” *wójt* uzyskiwał pozytywną opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano opłaty zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży wydawano na czas oznaczony, zgodnie z art. 18 ust. 9 ww. ustawy.

Zezwolenia na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydawano na okres do 2 dni - zgodnie z art. 18¹ ust. 2 przedmiotowej ustawy. W jednym przypadku zezwolenie wydano na dwa dni chociaż we wniosku wpisany był jeden dzień, nie opisując jednocześnie zmiany w uzasadnieniu decyzji.

Skontrolowane wnioski zostały rozpatrzone zgodnie z terminem załatwiania spraw, określonym w art. 35 kpa.

Ponadto ustalono, że:

- we wszystkich 19 zezwoleniach na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, jako podstawę wydania zezwolenia wskazano art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości zamiast w art. 18¹,
- w przypadku 4 zezwoleń z 2015r. na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży pomyłono sygnaturę (opis) wskazującą na rodzaj napoju alkoholowego, na które wydane zostało zezwolenie w stosunku do prawidłowego orzeczenia decyzji,
- w przypadku 2 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży w pouczeniu nieprawidłowo wskazano organ odwoławczy od decyzji,
- w 2015r. w *urzędzie* nie prowadzono rejestru zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży.

Poproszony o wyjaśnienie w/w nieprawidłowości *wójt*²⁵ wskazał, że osoba zajmująca się wydawaniem zezwoleń w 2015r. już nie pracuje w urzędzie gminy, a obowiązki zostały przejęte przez nowego pracownika, który popełniał błędy pisarskie lub błędnie wzorował się na poprzednich zezwoleniach.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego podstawa prawna decyzji powinna zostać przywołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w tej sprawie przepisów prawa

²¹ zezwolenia nr: 7340.3.2016, 7340.4.2016, 7340.7.2016, 7340.8.2016, 7340.9.2016, 7340.10.2016, 7340.11.2016 – akta kontroli str. 315-323, 335-343 - akta kontroli str. 22

²² zezwolenia znak: 7340.2.2015, 7340.3.2015, 7340.6.2015, 7340.11.2016, – akta kontroli str. 22

²³ zezwolenia znak: 7340.11.2016, 7340.6.2015 – akta kontroli str. 22

²⁴ o której mowa w art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia

²⁵ Pismo z dnia 27.01.2017r. – akta kontroli str. 18

materialnego i formalnego. W sytuacji gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na punkty, to brak wskazania, który z ustępów i punktów tego przepisu znajduje zastosowanie w danej sprawie narusza wymóg dokładnego podania podstawy prawnej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 października 2007 r., sygn. II GSK 177/07). Zatem za nieprawidłowe należy uznać wskazanie w podstawie prawnej zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - zamiast artykułu 18¹ ww. ustawy. Przepis art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ustawy dotyczy bowiem innego stanu faktycznego.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono negatywnie.

2. Prawidłowość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków

Ustalono, że za realizację zadań związanych z załatwianiem skarg i wniosków odpowiedzialny jest sekretarz gminy²⁶.

Zgodnie art. 253 kpa oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (dalej: *rozporządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*) w widocznym miejscu na tablicy ogłoszeń *urzędu* umieszczono informację o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz wskazano pracownika odpowiedzialnego za ich przyjmowanie i rozpatrywanie.

Poinformowano, że *wójt* przyjmuje interesantów w sprawach skarg lub wniosków raz w tygodniu, po godzinach pracy.

Wpływające do *urzędu* skargi i wnioski rejestrowane są w rejestrze skarg i wniosków. W okresie objętym kontrolą do *urzędu* nie wpłynęły skargi ani wnioski.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

3. Realizacja zadań związanych z przyjmowaniem, przesyłaniem i niszczeniem przez gminę wniosków do CEIDG

Z informacji przedłożonej przez *wójta*²⁷ wynika, że za realizację zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem wniosków do CEIDG w kontrolowanym okresie odpowiedzialnych było 4 pracowników: Emil Jędrzejewski²⁸, Marta Fijas, Monika Dominiak²⁹ i Dorota Stępnia³⁰, z których dwie pierwsze osoby nie pracują już w *urzędzie*.

Ustalono, że wbrew dyspozycji art. 26 ust.4a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³¹ do realizacji omawianych zadań *wójt* nie upoważnił pani Doroty Stępnia, obecnie wykonującej omawiane zadania. Nie przekazał również do Ministerstwa Gospodarki informacji o wycofaniu upoważnienia dla pani Moniki Dominiak i upoważnieniu pani Doroty Stępnia do przekazywania wniosków o wpis/zmianę/zawieszenie/wykreślenie do CEIDG. Poproszony o wyjaśnienie tej sytuacji *wójt* wskazał, że „(...) dane osobowe wszystkich osób (...) zostały zgłoszone do CEIDG. Możliwe jest to do ustalenia w CEIDG (...)”.

Wobec nieudokumentowania powyższych czynności stwierdzono niewykonanie przez *wójta* obowiązku, jaki nałożony został na organ w przytoczonym powyżej przepisie.

Zgodnie z przepisami prawa wnioski o dokonanie wpisu do CEIDG mogą być składane w wybranym urzędzie gminy albo wysłane listem poleconym na adres wybranego *urzędu* gminy. Jeżeli wniosek składany jest bezpośrednio w *urzędzie*, organ potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku³². W okresie objętym kontrolą *urząd* przekazał do CEIDG 179 wniosków, kontroli poddano 50% wszystkich wniosków. Z uwagi na nieprowadzenie przez *urząd*

²⁶ Zakres czynności – akta kontroli str. 12

²⁷ pisma z dnia 26 stycznia 2017r. – akta kontroli str. 17

²⁸ Upoważnienie z dnia 2 stycznia 2011r., akta kontroli str. 20

²⁹ Upoważnienie z dnia 11 lipca 2015r. akta kontroli str. 17, 19

³⁰ Zadania nie zostały ujęte w zakresie czynności pracownika. Z informacji przekazanej przez *wójta* wynika, że z chwilą uzyskania przez pracownika podpisu elektronicznego, do zakresu obowiązków zostaną wprowadzone odpowiednie zapisy

³¹ ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015r. poz.584 j.t.)

³² art. 26 ust. 2 i 3 w/w ustawy

spisu spraw³³, co niezgodne jest z § 53 instrukcji kancelaryjnej³⁴ do kontroli wybrano co drugi wniosek wpięty w segregatorach, ułożonych chronologicznie, zgodnie z datą wpływu. Ustalono, że w 22 przypadkach (dotyczących I połowy 2015r.) brak jest wniosku złożonego przez wnioskodawcę³⁵. W aktach znajdują się tylko egzemplarze wniosków wydrukowanych po wprowadzeniu przez pracownika *urzędu* danych do systemu, które są podpisane przez składającego wniosek. Brak jest również potwierdzenia wydania pokwitowania przyjęcia wniosku. Sytuacja taka miała miejsce do dnia przejęcia omawianych zadań do realizacji przez innego pracownika, panią Dorotę Stępiak, która już prawidłowo przyjmowała wnioski składane w formie papierowej, wydając jednocześnie pokwitowania przyjęcia wniosku.

Wyjaśniając przyczynę braku wniosków składanych przez wnioskodawcę, *wójt* w piśmie z dnia 26 stycznia 2017r. wskazał, że: „(...) w I połowie 2015r. najprawdopodobniej egzemplarze wniosków o wpis i potwierdzenia były drukowane w jednym egzemplarzu i wydawane wnioskodawcy (...). Kontrolerzy nie przyjmują powyższego wyjaśnienia, bowiem w art. 26 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wyraźnie określono procedurę składania wniosku i przekazywania go do CEIDG. Inne postępowanie stanowi naruszenie w/w przepisu.

Ponadto ustalono, że w 3 przypadkach³⁶ zawieszenia działalności, wnioskodawca, wbrew przepisowi art. 25 ust. 7 w/w ustawy nie złożył oświadczenia o braku orzeczonych wobec niego zakazów wskazanych w art. 25 ust. 1 pkt. 16-18, składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

W trakcie kontroli dokonano oglądu systemu i zawartych tam wpisów i ustalono, że kontrolowane wnioski w sposób prawidłowy i terminowy przekazywane były do CEIDG. Ponadto ustalono, że wnioski o zmianę wpisu lub wykreślenie z CEIDG składane były z zachowaniem ustawowego 7-dniowego terminu od dnia zmiany lub trwałego zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej³⁷.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Realizacja zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

Zgodnie z dyspozycją art.6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³⁸ Rada Gminy Miłoradz w dniu 25 kwietnia 2016r. podjęła Uchwałę Nr XVI.105/2016 w sprawie *szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów*.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek przedsiębiorcy o wpis do rejestru działalności regulowanej. Rejestr ten prowadzony jest przez *wójta* w formie elektronicznej i zawiera wszystkie niezbędne elementy określone w art. 9b ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W rejestrze³⁹ wpisano 5 podmiotów uprawnionych do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

³³ Z informacji *wójta*, zawartej w piśmie z dnia 26.01.2017r. wynika, że spis spraw za ostatnie 2 lata został sporządzony w okresie pokontrolnym

³⁴ Dz. U. z 2011r. Nr 14 poz. 67

³⁵ Zenon Greinke - wniosek o zawieszenie, Dariusz Malesa - wniosek o wznowienie, Łukasz Eckhardt-wniosek o zmianę, Grzegorz Wiatrowski - wniosek o wpis, Przemysław Berg - wniosek o zawieszenie, Sławomir Barnaś - wniosek o zawieszenie, Barnaś Jacek - wniosek o zawieszenie, Jerzy Kociemba - wniosek o wykreślenie, Justyna Rogosz - wniosek o wykreślenie, Anna Smolińska -wniosek o zmianę, Roman Kaszuba - wniosek o zmianę, Magdalena Maczyszyn - wniosek o wykreślenie, Marian Cybulak - wniosek o wznowienie, Adam Adamczyk - wniosek o zmianę wpisu, Płoskonka Piotr - wniosek o wznowienie, Krzysztof Gorczyca - wniosek o wykreślenie, Sławomir Barnaś - wniosek o wpis, Radosław Barnaś - wniosek o zmianę wpisu, Stanisław Samulski - wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej, Rafał Langowski- wniosek o zmianę, Tomasz Szwaczyk - wniosek o wznowienie, Marcin Okulus - wniosek o zawieszenie,

³⁶ Marcin Okulus, Wioleta Kołodziejczyk, Adam Dawidowicz

³⁷ art. 30 ust. 1 w/w ustawy

³⁸ Dz. U. z 2016r. poz. 250 j.t.

³⁹ Wg stanu na dzień 31 grudnia 2016r.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

5. Realizacja zadań związanych z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Zgodnie z informacją przedłożoną przez *wójta* za realizację zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych odpowiedzialna jest p. Małgorzata Kielar i p. Anna Kubera-Sobczak⁴⁰.

Rada gminy Miłoradz w drodze uchwały⁴¹ ustaliła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W okresie poddanych kontroli nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, nie odnotowano również przypadku odmowy wydania zezwolenia, jego zmiany lub cofnięcia.

Ustalono także, że zgodnie z przepisami art. 7 ust. 6b i art. 8 ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych prowadzona jest w formie elektronicznej, a na stronach internetowych *urzędu* zamieszczony został wzór wniosku o wydanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości	<ol style="list-style-type: none">1. brak wydania upoważnień do realizacji zadań związanych z wnioskami o wpis do CEIDG oraz przekazania informacji o upoważnionych osobach do CEIDG;2. brak egzemplarzy wniosków do CEIDG złożonych w urzędzie przez wnioskodawców w 2015r.3. brak wydania przez urząd 22 potwierdzeń przyjęcia wniosku w 2015r.,4. wydanie w 13 sprawach zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w oparciu o niekompletne wnioski, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 5 i art. 18¹ ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,5. w 19 sprawach dot. zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej – co stanowi naruszenie art. 18¹ przedmiotowej ustawy
Ocena kontrolowanej działalności	pozytywna z nieprawidłowościami
Zalecenia: Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 <i>ustawy o kontroli</i> , zalecam: <ol style="list-style-type: none">1. przestrzeganie zapisów <i>ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi</i> w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w oparciu o kompletnie złożone wnioski,2. wskazywanie prawidłowej i pełnej podstawy prawnej wydawanych decyzji administracyjnych (zezwoleń),	

⁴⁰ Zakres czynności, akta kontroli str. 12

⁴¹ uchwała nr XXVI/148/2013 Rady Gminy Miłoradz z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miłoradz – akta kontroli str. 23

3. przestrzeganie zapisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie informowania CEIDG o upoważnieniu pracowników gminy do przekształcania wniosków przedsiębiorców do CEIDG oraz niezwłoczne informowanie o cofnięciu upoważnień dla tych osób,

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli* proszę o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu:

1. informacji o sposobie wykonania zaleceń, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków lub przyczyn ich niewykorzystania;
2. kopii, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, pierwszego wydanego po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wraz z wnioskiem i wymaganymi załącznikami potwierdzającymi wydanie zezwolenia zgodnie z istniejącym stanem prawnym.

WOJEWODA POMORSKI

Dariusz Drelich

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Kontroli

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 058 30 77 368, fax: 058 30 77 106

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

Strona 8 z 8